

Л. С. КЛЕЙН

Санкт-Петербург, Россия  
E-mail: lsklejn@gmail.com

## АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НА ЗАПАДЕ

### АННОТАЦИЯ

В статье представлены три новых течения в теоретических изысканиях и развитии западной археологической мысли.

**Ключевые слова:** археологическая теория, современные учебники, западная археологическая мысль.

L. S. KLEJN

St. Petersburg, Russia  
E-mail: lsklejn@gmail.com

## ARCHAEOLOGICAL THEORIES OF THE THIRD MILLENNIUM IN THE WEST

### ABSTRACT

The article presents three reviews devoted to the analysis of the brightest new trends in theoretical researches and development of Western archaeological thought.

**Key words:** Archaeological theory, modern textbooks, Western archaeological idea.

### ВВЕДЕНИЕ

Несколько лет назад я выпустил двухтомную «Историю археологического мышления» [Клейн 2011]. Для меня этот труд был дальним завершением моей работы 1977 г. «Панорама теоретической археологии» [Klejн 1977; Клейн 2005–2009]. Для читателей — продолжением и развитием одноименного труда моего друга Брюса Триггера [Trigger 2006]. Триггер писал широкими мазками и выявлял основные линии истории археологии, я же сосредоточился на рассмотрении каждой

школы и роли разных ученых, поэтому мой труд вдвое больше. К сожалению, пока не удалось издать его в переводе на английский, поэтому для мировой аудитории он менее доступен.

Я довел обзор до рубежа тысячелетий, потом серьезно болел, а книга долго лежала в издательстве, так что в таком виде ее и опубликовали в начале второго десятилетия нового века. Когда я смог вновь взяться за обзор литературы, то выступил с несколькими критическими статьями и рецензиями, стараясь отозваться на новые течения в археологической мысли.

## РЕТРОСПЕКТИВНЫЕ ОБЗОРЫ

Первый такой обзор [Клейн 2017; Klejn 2018] был посвящен современному учебнику О. Харриса и К. Сипполы «Археологическая теория в новом тысячелетии» [Harris, Cipolla 2017]. Мое несогласие начинается с самого названия: похоже, авторы не уловили суть *теорий в археологии*, подменяя их *свободным философствованием* по поводу артефактов и памятников. Свое понимание теории они заимствовали из очень популярного на Западе учебника теории Мэтью Джонсона — «Археологическая теория: введение» [Johnson 1999], который я критиковал раньше [Klejн 2006; Клейн 2007], считая и прежде и сейчас, что там нет ни теории, ни археологии.

На мой взгляд, *теория* во всех науках по сути означает одно и то же. Это такая программа переработки информации на основе некоей объяснительной идеи, происхождение которой неважно — «хоть из галлюцинаций», как говорил Л. Бинфорд. Важны ее детализация, вытекающие из нее приемы (методы) и ее проверка фактами. Таковы теории в физике, химии, биологии и социологии, но таковы же они и в литературоведении и истории. И, конечно, в археологии. Иначе незачем называть эту штуку одинаково теорией.

Авторы нового учебника пристраиваются к учебнику Джонсона, как бы продолжая его обзор бытующих теорий. Они перечисляют много философских идей, проникших в археологию из социологии, антропологии, литературоведения, психологии и непосредственно из философии. Но больше всего всколыхнули западную (преимущественно англо-американскую) археологию два схожих и взаимосвязанных течения — развернутое вокруг понятия *аgеnсу* («активность», «сила») и ухватившееся за троп (метафору) «*биография вещей*». В обоих проявляется нарочитое удаление разницы между *людьми* и *вещами*. Все они *акторы* действующее силы.

Эту единую сущность и хотят видеть за предполагаемыми деяниями древних людей и силами древних вещей. Это позволяет убрать раз-

ницу между *интересами* деятелей (у вещей ведь интересов нет). История становится бесцельной и бессмысленной игрой материальных явлений, в которой мыслители могут рисовать забавные и всякий раз новые конфигурации. Чем это облегчает археологам понимание прошлого? Что это вообще меняет в археологической деятельности? Такой трезвой оценки подходов, навеянных социологами-культурологами Бурдье и Латуром, нет у увлекшихся их идеями археологов и у авторов книги.

На основе этого увлечения формировалась у западных антропологов и социологов концепция, которую они называют «акторно-сетевой теорией» (АСТ, по английскому обозначению ANT — Actor-Network-Theory). По данной «теории» в единую сеть объединяются живые деятели и простые материальные вещи — не как субъекты и объекты, а как «гибриды», некие одинаковые силы — конструкторы действительности.

Эта «теория» появилась в 1970–80-х годах в западной социологии и культурной (или социальной) антропологии и ныне пробивается к нам (форум «Незамеченные революции» 2015 г.; секция «Новая материальность и исследования материальной культуры» на XI Конгрессе антропологов и этнологов России в Екатеринбурге в июле 2015 г.; издание ее материалов в 2017 г.: «Российская антропология и “онтологический поворот”»). В последние годы западные археологи уже работают в этом ключе, проявляют интерес и наши. Я в ответе Е.В. Вдовченкову отмечал [Клейн 2018а: 243–251], что из этой идеи не вытекают никакие теоретические постулаты, способные обернуться методами. Метафора хороша для подчеркивания некоторых аспектов, не больше.

Второй мой нынешний обзор [Клейн 2018b] — более узко направленный. Он включает только теоретические искания, возникшие в ходе споров между генетиками и многими археологами по поводу установленной в 2015 г. генетиками и их археологическими сотрудниками массовой миграции ямной культуры из понтокаспийских степей в Центральную и Северную Европу в на-

чале бронзового века (3-е тыс. до н. э.). С этим связывают распространение индоевропейских языков. Другие археологи не признали этой констатации. Критики указывают на ряд археологических нестыковок и на противоречия в самих генетических аргументах [Klejn et al. 2017].

Поскольку обе стороны не приводят решающих аргументов, обратились к теоретической основе выводов. С обеих сторон исследователи взялись за анализ формирования в европейских науке и образовании двух познавательных структур — гуманитарной и технологической, несопадающих по своим принципам и запросам (идея Ч.П. Сноу [Snow 1959]). Исходя из этого, основные спорщики — К. Кристиансен и Т. Сёренсен [Kristiansen 2014; Kristiansen 2017; Sørensen 2017a; Sørensen 2017b; Sørensen 2017c] — нарисовали раскол принципов в современной археологии и дивергенцию в ее развитии. Заспорили о том, какая из наук — генетика или археология, — исходя из истории всего развития, теоретически обязана делать уступки. Кристиансен увлеченно расписывал перспективы радикальной сайентификации археологии. Сёренсен нарисовал милую его сердцу картину традиционной археологии, основанной на трактовке *следов*.

В классификации наук я вообще не признаю дихотомии «гуманитарная vs точно-научная», на деле она более сложная [Клейн 2001]. Понятие «следов» занимает как в русской, так и в английской археологической терминологии более узкое место. Речь должна идти об *археологических источниках* как базе археологической науки [Клейн 1978; Клейн 1995] и об *археологических фактах* как критериях основательности теорий [Klejn 2001; Клейн 2004].

Третьим моим обзором течений в западной археологической мысли стала рецензия на сборник под редакцией ученых из Швеции Б. Петерссон и К. Хольторфа [The Archaeology of Time Travel... 2017]. У нас этого немецкого по происхождению археолога, англизируя, представляли как Холторфа. Моя рецензия названа «Путешествие во времени и археология радикального

конструктивизма». Я представил сравнительно подробно только данный сборник и цитировал также русский перевод статьи одного из его редакторов — Корнелиуса Хольторфа — «Радикальный конструктивизм, знание вне эпистемологии» [Холторф 2009]. Потому что именно это учение легло в основу идей, развернутых в сборнике. В рецензии я постарался дать краткое представление о самом учении.

## НОВОЕ УЧЕНИЕ?

Отметив, что это — не новое учение, что оно ведет свое происхождение от *постпроцессуализма* и, еще глубже, непосредственно от идей послевоенного времени, названных мною *гиперскептицизмом*, я выделил Хольторфа как лидера этого течения и, исходя из ограничений рецензии как жанра, оставил многое за пределом рассмотрения.

Во-первых, я не пояснил само название течения. Понятие *конструктивизма* разъяснить нетрудно: это убеждение в том, что *реконструкция* прошлого недостижима и все мы имеем дело только с *конструкциями*, а это говорит о том, что все они связаны больше с современностью, чем с прошлым. Отсюда живейший интерес к современным аспектам археологической деятельности, к современным воздействиям на исследователей и на их выводы. Это коренится в старых идеях гиперскептического недоверия к нашим способностям в истинном свете увидеть археологические факты, преодолевать субъективные факторы.

В чем же *радикальность* нынешней разновидности этого учения, возглавленной в археологии Хольторфом? На мой взгляд, в том, что, по мнению Хольторфа и его единомышленников, все конструкции, построенные на археологических остатках, равно далеки от прошлой реальности, а стало быть, равно оправданны профессиональные и любительские подходы. Эта особенность тоже не так уж далека от тяги гиперскептиков середины прошлого века Г. Дэниела и С. Пиготта к понятию «моделей» как источника конструкций.

Во-вторых, я не отметил основные книги Хольторфа. Кроме указанного сборника, где он один из редакторов, надо бы еще указать «Монументальное прошлое: жизненные истории мегалитических памятников в Мекленбурге-Передней Померании (Германия)» [Holtorf 2001] — это его диссертация — и «От Стоунхенджа до Лас-Вегаса: археология как попкультура» [Holtorf 2005b], а также «Археология — это бренд! Значение археологии в попкультуре» [Holtorf 2007]. Из этих трех книг первая продолжает развивать тему «биографии вещей», уже перечисленную мною среди увлечений начала нового тысячелетия и сказавшуюся также в других статьях Хольторфа — «Заметки о жизненной истории черепка» [Holtorf 2002] и «Мысли о жизненной истории мегалита» [Holtorf 2010b]. В двух других книгах автор развивает новую тему: он рассматривает разнообразное использование археологического прошлого в попкультуре (о том же и указанный выше сборник) как, по крайней мере, правомерную тематику археологии, равноправную с традиционным академическим изучением прошлого, но более интересную для него самого. Как отмечает в своей критической статье Л. Кристиансен [Kristiansen 2008: 488], Хольторф хочет сменить назначение археологии с изучения прошлого на изучение его использования в современной попкультуре.

Действительно, Хольторф видит задачи будущей археологии в следующем: «Все три задачи подразумевают, что археологи не заняты открытием первоначальных смыслов доисторических процессов или археологических памятников в прошлом [т. е. не заняты собственно археологией. — Л.К.]. Вместо этого они сфокусированы на том, что эти процессы или памятники могут значить для людей при различном восприятии и под влиянием разных условий. Одна задача заключается в том, чтобы сохранить наше понимание минувшего и добавить более жизнеспособные и полезные конструкции прошлого и его памятники к уже имеющимся или расширить когнитивные возможности существующих конструкций. <...> Две другие задачи сфокусирова-

ны на процессе конструирования прошлого, а не на прошлом как таковом. <...> Вторая задача — стать саморефлексивной и изучать конструкции, созданные археологами, или как прошлое существует среди ученых. Это значит сосредоточиться на истории и социологии дисциплины... Третья возможная задача — изучение различных восприятий вне академической археологии, в которых доистория и ее памятники создаются или создавались в обществе» [Хольторф 2009: 79].

Как и Кристиансен, я рассматриваю разнообразное обращение к археологическому прошлому в современной культуре (не только в попкультуре) как достойный предмет изучения (хотя и не археологического, а социологического, культурологического и прочего). Это интересно и полезно для археологов, но ни в коем случае не способно заменить настоящие археологические исследования. А сосредоточение на попкультуре должно, по мысли Хольторфа, подчеркнуть отход от элитного изучения к широкому народному интересу. Этот акцент мне очень напоминает тенденцию, проявляющуюся и у нас, и очень вредную. Об этом дальше.

В-третьих, я не рассмотрел прочее творчество Хольторфа, а оно интересно еще и тем, что во многих его статьях развиваются темы, вытекающие из основных положений принятой им теоретической концепции. Так, ряд статей посвящен темам, выступающим в его книге 2005 г. «От Стоунхенджа до Лас-Вегаса» — например, «За крестовыми походами: как взаимодействовать (или не взаимодействовать) с альтернативными археологиями» [Holtorf 2005b]. А также и другие темы этой книги: археологии туземные и эмигрантов [Holtorf 2009], много археологий, и все правомерны [Holtorf 2012b], современная археология присоединяет к себе попкультуру (статья в многотомном справочнике [Holtorf 2012a]), коллективная память нации и археология [Holtorf 2015a].

В статье из справочника говорится также о *stories* и *meta-stories*, об археологических сюжетах и их роли в современных работах. О них речь и в статье «Метаистории археологии» [Holtorf

2010a], и в книге «Археология — это бренд!». Что это за понятия в системе Хольторфа? *Stories* — живые рассказы об археологических сюжетах, способные привлечь как любителей, так и специалистов-археологов и создать массовый интерес к археологии в обществе. *Meta-stories* — лежащие в их основе общие культурные сюжеты, которые связывают их с современностью и придают им глубину и притягательность. Насколько я могу понять, это нечто вроде архетипов Карла Юнга. Только термин с приставкой «мета-» не очень уместен, потому что обычно такими терминами обозначается внешний анализ и нечто внешнее (метафизика, метаархеология, метастаз, метатеория, метаязык). Для Хольторфа эти два термина помогают думать о том, что значит быть человеком и быть членом общности, открывают широкий выход вовне археологии — в историю дисциплины, в культуру и поп-культуру. Ему тесно и скучно в археологии. Для его личной деятельности это перспективно, для археологии — может быть и гибельно.

В «Журнале современной археологии» в 2015 г. помещена дискуссия на тему «Являемся ли мы все ныне археологами?». Имеются в виду именно все — профессионалы и любители. Во введении к этой дискуссии Хольторф дает свой ответ [Holtorf 2015b], и после всего, что сказано им о присоединении поп-культуры к археологии, этот ответ ясен. Он ссылается на проект «Публичная археология — 2015», который тогда велся шестью археологами и шестью не-археологами. Хольторф очень позитивно относится к будущим археологическим проектам, которые, по мысли, им разделяемой, должны «осуществляться не-археологами, без археологического контроля». «В таком случае в будущем наверняка мы все должны быть археологами» [Holtorf 2015b: 217–218].

## ЛЮБИТЕЛИ И ПРОФЕССИОНАЛЫ

Либо Хольторф допустил сбой в изложении, либо я его не понял. Ибо вот тут у меня совершенно отчетливо возникает ассоциация с ведущейся

в России ожесточенной дискуссией, в которой на одной стороне выступают археологи, а на другой — масса воинствующих и очень заинтересованных любителей, организованных в весьма агрессивные общества, сознательно настроенные против науки. Это дискуссия о свободе для всех пользования современными металлоискателями в поисках металлических артефактов прошлого. Эти общества организовались на основе владения металлоискателями. В них тысячи участников. Члены этих обществ заявляют, что вся их деятельность имеет целями исключительно благородное стремление к знаниям и любовь к отечественному наследию, патриотическое и просветительское коллекционерство, тогда как на деле всё для наживы: большей частью находки поступают в торговлю древностями, часто международную, и ярость дискуссии объясняется огромными деньгами, которые за ней стоят.

В литературе было показано, что активность любителей, вооруженных металлоискателями, наносит огромный ущерб археологическому наследию страны, что памятники теряют верхний слой, разрываемый и расхищаемый этими любителями. Любители всячески защищались, обвиняли археологов («архов» на их жаргоне) в расхищении и распродаже артефактов. Мощная вспышка дискуссии приходится на время обсуждения в Думе законодательных мер по предотвращению гибели археологического наследия. Археологи вели отчаянную борьбу против тех любителей, которых они называют «черными копачами», «черными копателями». И я в этой борьбе принимал участие [Клейн 2013; см. также: Макаров 2004; Макаров 2013; Ковалев 2013]. Но имелись и археологи (их, правда, было очень мало), вступавшие за металлодетекторное ополчение в этом деле, — например, редактор журнала «Родная старина» доктор исторических наук А.К. Станюкович. К счастью, меры все-таки были приняты.

На Западе такое разграбление наследия и такая торговля также достаточно распространены (ссылки излишни). Мне кажется, это позволяло взглянуть на концепцию «мы все археологи»

и на ее теоретическое обоснование с другой, чисто практической стороны. Надеюсь, это побудит и пересмотреть теорию.

Я не все увлечения современной западной археологии здесь рассмотрел, но, пожалуй, наиболее яркие.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Клейн 1978.* Клейн Л.С. Археологические источники. Учебное пособие. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1978. — 120 с.
- Клейн 1995.* Клейн Л.С. Археологические источники // Изд. 2-е, дополненное. — СПб.: «Фарн», 1995. — 352 с. (Классика археологии. Вып. 2).
- Клейн 2001.* Клейн Л.С. Принципы археологии. — СПб.: Бельведер, 2001. — 152 с.
- Клейн 2004.* Клейн Л.С. Введение в теоретическую археологию. Книга I: Метаархеология. — СПб.: Бельведер, 2004. — 470 с.
- Клейн 2007.* Клейн Л.С. Ознакомление с неархеологической не-теорией. (Рец. на кн: Johnson M.H. Archaeological Theory: An Introduction. Oxford: Blackwell, 1999.) // Археологические вести (ИИМК РАН). — 2007. — Вып. 14. — С. 226–232.
- Клейн 2009.* Клейн Л.С. Панорама теоретической археологии: русский текст с приложениями // *Stratum plus*. — 2009. — 2005–2009, № 4. — С. 11–116.
- Клейн 2011.* Клейн Л.С. История археологической мысли. В 2 т. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2011. — 688 с. (т. 1), 626 с. (т. 2).
- Клейн 2013.* Клейн Л.С. Археологи против черных // Троицкий вариант — Наука. — 2013. — № 4 (123). — С. 12.
- Клейн 2017.* Клейн Л.С. Современные идеи западной археологии в новом учебнике археологической теории // *Stratum plus*. — 2017. — № 5. — С. 403–409.
- Клейн 2018a.* Клейн Л.С. Диалоги. Теоретическая археология и не только. — СПб.: Евразия, 2018. — 368 с.
- Клейн 2018b.* Клейн Л.С. Ямная миграция и теоретические искания // *Stratum plus*. — 2018. — № 2. — С. 379–387.
- Ковалев 2013.* Ковалев А.А. Спор о «черных копателях» сквозь призму мирового опыта // Троицкий вариант. — Наука. — 2013. — № 5 (124). — С. 2–3.
- Макаров 2004.* Макаров Н.А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России. — М.: Ин-т археологии РАН, 2004. — 43 с.
- Макаров 2013.* Макаров Н.А. Археология и грабительские раскопки: комментарий к общеизвестному [Электронный ресурс] // ИА РАН. 19.03.2013. URL: [http://archaeolog.ru/index.php?id=2&id\\_nws=224&zid=9](http://archaeolog.ru/index.php?id=2&id_nws=224&zid=9). (Дата обращения: 10.10.2018.)
- Холторф 2009.* Холторф К. Радикальный конструктивизм, знание вне эпистемологии // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2009. — № 329. — С. 77–80.
- Harris, Cipolla 2017.* Harris O.J.T., Cipolla C.N. Archaeological Theory in the New Millennium. Introducing Current Perspectives. — London; New York: Routledge, 2017. — 238 p.
- Holtorf 2001.* Holtorf K. Monumental past: The Life-histories of Megalithic Monuments in Mecklenburg-Vorpommern (Germany). Electronic monograph. — University of Toronto: Centre for Instructional Technology Development, 2001. URL: <http://hdl.handle.net/1807/245>. (Дата обращения: 10.10.2018.)
- Holtorf 2002.* Holtorf K. Notes on the Life History of a Pot Sherd // *Journal of Material Culture*. — 2002. — Vol. 7. — № 1. — P. 49–71.
- Holtorf 2005a.* Holtorf K. Beyond Crusades: How (Not) to Engage with Alternative Archaeologies // *World Archaeology*. — 2005. — Vol. 37 (4). — P. 554–551.
- Holtorf 2005b.* Holtorf K. From Stonehenge to Las Vegas: Archaeology as Popular Culture. — Lanham: Altamira Press, 2005. — 176 p.
- Holtorf 2007.* Holtorf K. Archaeology is a Brand! The Meaning of Archaeology in Popular Culture. — Oxford / Walnut Creek, California: Archaeopress / Left Coast Press, 2007. — 196 p.
- Holtorf 2009.* Holtorf K. A European Perspective on Indigenous and Immigrant Archaeologies // *World Archaeology*. — 2009. — Vol. 41 (4). — P. 672–681.
- Holtorf 2010a.* Holtorf K. Meta-stories of archaeology // *World Archaeology*. — 2010. — Vol. 42 (3). — P. 381–393.
- Holtorf 2010b.* Holtorf K. Monte da Igreja? Torre de Coelheiros, Évora. Gedanken zur „Lebensgeschichte“ eines Megalithgrabes // Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte der Iberischen Halbinsel und Mitteleuropas. Studien in Honorem Philine Kalb. — Bonn: Dr. Rudolf Habelt, 2010. — P. 273–279.
- Holtorf 2012a.* Holtorf K. Archaeology in the Contemporary World // *The Oxford Companion to Archaeology* — Vol. 1. — Oxford: Oxford University Press, 2012. — P. 100–102.
- Holtorf 2012b.* Holtorf K. The Colours of the Past // From Archaeology to Archaeologies: The “Other” Past. /

- [ed] Anna Simandiraki-Grimshaw, Eleni Stefanou. — Oxford: Archaeopress, 2012. — P. 102–105. (BAR International Series. Vol. 2409).
- Holtorf 2015a. Holtorf K. Archaeology and cultural memory // International encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences. — Vol. 1. — Elsevier, 2015. — P. 881–884.
- Holtorf 2015b. Holtorf K. Are We All Archaeologists Now? Introduction // Journal of Contemporary Archaeology. — 2015. — Vol. 2. — № 2. — P. 217–219.
- Johnson 1999. Johnson M.H. Archaeological Theory: An Introduction. — Oxford: Blackwell, 1999. — 239 p.
- Klejn 1977. Klejn L.S. A Panorama of Theoretical Archaeology // Current Anthropology. — 1977. — Vol. 18. — № 1. — P. 1–42.
- Klejn 2001. Klejn L.S. Metaarchaeology // Acta Archaeologica. — 2001. — Vol. 72. — № 1. — P. 1–149.
- Klejn 2006. Klejn L.S. Neither Archaeology nor Theory: a Critique of Johnson // Antiquity. — 2006. — Vol. 80. — № 308. — P. 435–441.
- Klejn 2018. Klejn L.S. Rev.: Harris O.J.T., Cipolla C.N. Archaeological Theory in the New Millennium. Introducing Current Perspectives. — London; New York: Routledge. — 2017. — 238 p. // Antiquity. — 2018. — Vol. 92. — № 362. — P. 554–555.
- Klejn, Haak et al. 2017. Klejn L., Haak W., Lazaridis I., Patterson N., Reich D., Kristiansen K., Sjögren K.-G., Allentoft M., Sikora M., Willerslev E. Discussion: Are the Origins of Indo-European Languages Explained by the Migration of the Yamnaya Culture to the West? // European Journal of Archaeology. — 2017. — Vol. 21. — № 1. — P. 3–17.
- Kristiansen 2008. Kristiansen K. Should Archaeology Be in the Service of “Popular Culture”? A Theoretical and Political Critique of Cornelius Holtorf’s Vision of Archaeology // Antiquity. — 2008. — Vol. 82. — № 316. — P. 488–490.
- Kristiansen 2014. Kristiansen K. Towards a New Paradigm? The Third Scientific Revolution and its Possible Consequences in Archaeology // Current Swedish Archaeology. — 2014. — Vol. 22. — P. 11–34.
- Kristiansen 2017. Kristiansen K. The Nature of Archaeological Knowledge and Its Ontological Turns // Norwegian Archaeological Review. — 2017. — Vol. 50. — № 2. — P. 120–123.
- Snow 1959. Snow C.P. The Two Cultures and the Scientific Revolution. — New York: Cambridge University Press. — 76 c.
- Sørensen 2017a. Sørensen T.F. The Two Cultures and a World Apart: Archaeology and Science at a New Crossroads // Norwegian Archaeological Review. — 2017. — Vol. 50 — № 2. — P. 101–115.
- Sørensen 2017b. Sørensen T.F. Archaeological Paradigms: Pendulum or Wrecking Ball? // Norwegian Archaeological Review. — 2017. — Vol. 50. — № 2. — P. 130–134.
- Sørensen 2017c. Sørensen T.F. Who the Devil Can Endure it? Archaeology, Science and the Fact Fetish // Institutionen för arkeologi och antikens kultur, Stockholm universitet. Forskarsemibarium. 2017-10-04. URL: [https://www.archaeology.su.se/polopoly\\_fs/1.349078.1506500502!/menu/standard/file/PM%20forskarsem%204%20okt.pdf](https://www.archaeology.su.se/polopoly_fs/1.349078.1506500502!/menu/standard/file/PM%20forskarsem%204%20okt.pdf). (Дата обращения: 10.10.2018.)
- The Archaeology of Time Travel... 2017. The Archaeology of Time Travel. Experiencing the Past in the 21<sup>st</sup> Century / ed. by B. Petersson, C. Holtorf. — Oxford: Archaeopress, 2017. — 330 p.
- Trigger 2006. Trigger B.G. A History of Archaeological Thought. — 2nd ed. — Cambridge: Cambridge University Press, 2006. — 732 p.

## REFERENCES

- Harris, O.J.T., Cipolla, C.N., *Archaeological Theory in the New Millennium. Introducing Current Perspectives*, London; New York: Routledge, 2017, 238 p.
- Holtorf, K., (2001), *Monumental past: The Life-histories of Megalithic Monuments in Mecklenburg-Vorpommern (Germany)*. Electronic Monograph, Toronto: Centre for Instructional Technology Development University of Toronto, (Online), Available from <http://hdl.handle.net/1807/245> (Accessed 10.10.2018).
- Holtorf, K., Notes on the Life History of a Pot Sherd, *Journal of Material Culture*, 2002, vol. 7, no. 1, pp. 49–71.
- Holtorf, K., Beyond Crusades: How (Not) to Engage with Alternative Archaeologies, *World Archaeology*, 2005a, vol. 37 (4), pp. 554–551.

- Holtorf, K., *From Stonehenge to Las Vegas: Archaeology as Popular Culture*, Lanham: Altamira Press, 2005b, 176 p.
- Holtorf, K., *Archaeology is a Brand! The Meaning of Archaeology in Popular Culture*, Oxford; Walnut Creek, California: Archaeopress; Left Coast Press, 2007, 196 p.
- Holtorf, K., A European Perspective on Indigenous and Immigrant Archaeologies, *World Archaeology*, 2009, vol. 41 (4), pp. 672–681.
- Holtorf, K., Radikal'nyi konstruktivizm, znanie vne epistemologii [Radical Constructivism, Knowledge Beyond Epistemology], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 329, pp. 77–80, (in Russian).
- Holtorf, K., Meta-stories of Archaeology, *World Archaeology*, 2010a, vol. 42 (3), pp. 381–393.
- Holtorf, K., Monte da Igreja? Torre de Coelheiros, Évora. Gedanken zur „Lebensgeschichte“ eines Megalithgrabes, in: *Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte der Iberischen Halbinsel und Mitteleuropas. Studien in Honorem Philine Kalb*, Bonn: Dr. Rudolf Habelt, 2010b, pp. 273–279.
- Holtorf, K., Archaeology in the Contemporary World, in: *The Oxford Companion to Archaeology, vol. 1*, Oxford: Oxford University Press, 2012a, pp. 100–102.
- Holtorf, K., The Colours of the Past, in: A. Simandiraki-Grimshaw, E. Stefanou (eds.) *From Archaeology to Archaeologies: The “Other” Past*, Oxford: Archaeopress, BAR International Series 2409, 2012b, pp. 102–105.
- Holtorf, K., Archaeology and Cultural Memory, in: *International encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, vol. 1, Elsevier, 2015a, pp. 881–884.
- Holtorf, K., Are We All Archaeologists Now? Introduction, *Journal of Contemporary Archaeology*, 2015b, vol. 2, no. 2, pp. 217–219.
- Johnson, M.H., *Archaeological Theory: An Introduction*, Oxford: Blackwell, 1999, 239 p.
- Klejn, L.S., A Panorama of Theoretical Archaeology, *Current Anthropology*, 1977, vol. 18, no. 1, pp. 1–42.
- Klein, L.S., *Arkheologicheskie istochniki* [Archaeological Sources], Leningrad: Izdatel'stvo Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta, 1978, 120 p., (in Russian).
- Klein, L.S., *Arkheologicheskie istochniki* [Archaeological Sources], issue 2, St. Petersburg: “Farn”, 1995, 352 p., (in Russian).
- Klejn, L.S., Metaarchaeology, *Acta Archaeologica*, 2001, vol. 72, no. 1, pp. 1–149.
- Klein, L.S., *Printsipy arkheologii* [Principles of Archaeology], St. Petersburg: Bel'veder, 2001, 152 p., (in Russian).
- Klein, L.S., Vvedenie v teoreticheskuiu arkheologiyu. Kniga I: Metaarkheologiya [Introduction to Theoretical Archaeology. Book I. Metaarchaeology], St. Petersburg: Bel'veder, 2004, 470 p., (in Russian).
- Klejn, L.S., Neither Archaeology nor Theory: a Critique of Johnson, *Antiquity*, 2006, vol. 80, no. 308, pp. 435–441.
- Klein, L.S., Oznakomlenie s ne-arkheologicheskoi ne-teoriiei. (Retsenziia na knigu: Johnson M.H. Archaeological Theory: An Introduction. Oxford: Blackwell, 1999) [Introduction to Non-Archaeological Non-Theory. (Book review: Johnson M.H. Archaeological Theory: An Introduction. Oxford: Blackwell, 1999)], *Arkheologicheskie vesti*, 2007, vol. 14, pp. 226–232, (in Russian).
- Klein, L.S., Panorama teoreticheskoi arkheologii: russkii tekst s prilozheniiami [Panorama of Theoretical Archaeology: Russian Text with Appendices], *Stratum plus*, 2009, no. 4, pp. 11–116, (in Russian).
- Klein, L.S., Istoriiia arkheologicheskoi mysli [History of Archaeological Thought], vol. 1, 2, St. Petersburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2011, 688 p. (vol. 1), 626 p. (vol. 2), (in Russian).
- Klein, L.S., Arkheologi protiv chernykh [Archaeologists Against Grave Robbers], *Troitskii variant — Nauka*, 2013, no. 4 (123), p. 12, (in Russian).
- Klein, L.S., Sovremennye idei zapadnoi arkheologii v novom uchebnike arkheologicheskoi teorii [Modern Ideas of Western Archeology in the New Textbook of Archaeological Theory], *Stratum plus*, 2017, no. 5, pp. 403–409, (in Russian).
- Klejn, L.S., Book review: Harris O.J.T., Cipolla C.N. Archaeological Theory in the New Millennium. Introducing Current Perspectives, London; New York: Routledge, 2017, *Antiquity*, 2018, vol. 92, no. 362, pp. 554–555.
- Klein, L.S., *Dialogi. Teoreticheskaiia arkheologiya i ne tol'ko* [Dialogs. Theoretical Archaeology and Otherwise], St. Petersburg: Evraziia, 2018a, 368 p., (in Russian).
- Klein, L.S., Iamnaia migratsiia i teoreticheskie iskaniiia [Pit Grave Migration and Theoretical Quest], *Stratum plus*, 2018b, no. 2, pp. 379–387, (in Russian).
- Klejn, L., Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N., Reich, D., Kristiansen, K., Sjögren, K.-G., Allentoft, M., Sikora, M., Willerslev, E., Discussion: Are the Origins of Indo-European Languages Explained by the Migration of the Yamnaya Culture to the West?, *European Journal of Archaeology*, 2017, vol. 21, no. 1, pp. 3–17.
- Kovalev, A.A., Spor o “chernykh kopateliakh” skvoz' prizmu mirovogo opyta [Dispute Concerning the “Grave Robbers” Through the Prism of World Experience], *Troitskii variant — Nauka*, 2013, no. 5 (124), pp. 2–3, (in Russian).

- Kristiansen, K., Should Archaeology be in the Service of “Popular Culture”? A Theoretical and Political Critique of Cornelius Holtorf’s Vision of Archaeology, *Antiquity*, 2008, vol. 82, no. 316, pp. 488–490.
- Kristiansen, K., Towards a New Paradigm? The Third Scientific Revolution and its Possible Consequences in Archaeology, *Current Swedish Archaeology*, 2014, vol. 22, pp. 11–34.
- Kristiansen, K., The Nature of Archaeological Knowledge and Its Ontological Turns, *Norwegian Archaeological Review*, 2017, vol. 50, no. 2, pp. 120–123.
- Makarov, N.A., *Grabitel’skie raskopki kak faktor unichtozheniia arkheologicheskogo naslediiia Rossii* [Tomb Raiding as a Factor of Destruction of the Russian Archaeological Heritage], Moscow: Izdatel’stvo Instituta arkheologii RAN, 2004, 43 p., (in Russian).
- Makarov, N.A., (2013), *Arkheologiia i grabitel’skie raskopki: kommentarii k obshcheizvestnomu* [Archaeology and Tomb Raiding: Commenting on the Common Knowledge], (Online), Available from [http://archaeolog.ru/index.php?id=2&id\\_nws=224&zid=9](http://archaeolog.ru/index.php?id=2&id_nws=224&zid=9) (Accessed 10.10.2018), (in Russian).
- Petersson, B., Holtorf, C. (eds.), *The Archaeology of Time Travel. Experiencing the Past in the 21<sup>st</sup> Century*, Oxford: Archaeopress, 2017, 330 p.
- Snow, C.P., *The Two Cultures and the Scientific Revolution*, New York: Cambridge University Press, 76 p.
- Sørensen, T.F., The Two Cultures and a World Apart: Archaeology and Science at a New Crossroads, *Norwegian Archaeological Review*, 2017a, vol. 50, no. 2, pp. 101–115.
- Sørensen, T.F., Archaeological Paradigms: Pendulum or Wrecking Ball?, *Norwegian Archaeological Review*, 2017b, vol. 50, no. 2, pp. 130–134.
- Sørensen, T.F., (2017c), *Who the Devil Can Endure it? Archaeology, Science and the Fact Fetish*, (Online), Available from [https://www.archaeology.su.se/polopoly\\_fs/1.349078.1506500502!/menu/standard/file/PM%20forskarsem%204%20okt.pdf](https://www.archaeology.su.se/polopoly_fs/1.349078.1506500502!/menu/standard/file/PM%20forskarsem%204%20okt.pdf) (Accessed 10.10.2018).
- Trigger, B.G., *A History of Archaeological Thought*, 2nd ed., Cambridge: Cambridge University Press, 2006, 732 p.