

Г. А. ХЛОПАЧЕВ

Музей антропологии и этнографии  
им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН,  
Университетская наб., 3, Санкт-Петербург, 199034, Россия  
E-mail: gakmae@yandex.ru  
ORCID: 0000-0001-6649-7038

С. А. ВАСИЛЬЕВ

Институт истории материальной  
культуры РАН,  
Дворцовая наб., 18, Санкт-Петербург, 191186, Россия  
E-mail: sergevas@AV2791.spb.edu  
ORCID: 0000-0003-4730-3300

## ПОЗДНЯЯ ПОРА ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА НА РУССКОЙ РАВНИНЕ: ВОСТОЧНЫЙ ЭПИГРАВЕТТ, ВОСТОЧНЫЙ МАДЛЕН, ЭПИОРИНЬЯК?

(Четвертые Замятнинские чтения к 100-летию академической археологии в России)

**Ключевые слова:** конференция, эпиграветт, Русская равнина.

G. A. KHLOPACHEV

Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography  
(the Kunstkamera) Russian Academy of Sciences,  
Universitetskaya Naberezhnaya, 3,  
St. Petersburg, 199034, Russia  
E-mail: gakmae@yandex.ru  
ORCID: 0000-0001-6649-7038

S. A. VASILYEV

Institute for the History of Material Culture  
of the Russian Academy of Sciences,  
Dvortsovaya Naberezhnaya, 18,  
St. Petersburg, 191186, Russia  
E-mail: sergevas@AV2791.spb.edu  
ORCID: 0000-0003-4730-3300

## LATE UPPER PALEOLITHIC AT THE RUSSIAN PLAIN: EASTERN EPIGRAVETTIAN, EASTERN MAGDALENIAN, EPIAURIGNACIAN?

(The fourth Zamyatnin readings. To the Centennial of the Russian Academic Archaeology)

**Key words:** conference, Epigravettian, Russian Plain.

На протяжении длительного времени центр тяжести дискуссий о верхнем палеолите Восточной Европы лежал в плоскости изучения ранней и средней поры данного периода. Регулярно проводились встречи специалистов, посвященные, с одной стороны, древнейшим верхнепалеолитическим комплексам, анализу сложных процессов перехода от среднего к верхнему палеолиту и, с другой стороны, восточному гра-

ветту — культуре расцвета верхнего палеолита с выразительными остатками жилых конструкций, развитой обработкой кости и бивня, великолепными образцами мобильного искусства. В то же время проблемы изучения поздней поры верхнего палеолита региона оставались в тени. В хронологическом плане это отрезок сложно построенной эпохи позднеледниковья в диапазоне от максимума последнего (валдайского)

оледенения до эпохи финального плейстоцена (20–12 тыс. л. н.). В культурном отношении речь идет о периоде между временем распада граветтской общности и началом широкого распространения финальнопалеолитических культур с метательными наконечниками.

Большое количество памятников этого времени сосредоточено на территории Русской равнины. Наличие многочисленных источников каменного сырья и богатство биоресурсов делали данный регион привлекательным для древнего человека. Около 17 тыс. л. н. здесь сформировался ряд культур охотников на мамонтов, бизонов, лошадей с яркой и своеобразной материальной культурой. В отношении их употребляют разные термины — «восточный эпиграветт», «восточный мадлен», «эпиориньяк» и другие. Не ясно, в какой мере использование подобной терминологии является условным приемом, — в частности, можно ли рассматривать памятники восточного эпиграветта на Русской равнине в качестве единой культурной общности, или мы имеем дело с рядом разнородных вариантов. Требуется отдельный анализ соотношения этих комплексов с эпиграветтом Средиземноморья и Средней Европы. Остаются нерешенными вопросы генезиса комплексов поздней поры верхнего палеолита Восточной Европы, специфики их каменных и костяных индустрий, требует уточнения относительная хронология.

Конференция, посвященная данной тематике, была организована совместно Музеем антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Институтом истории материальной культуры РАН и Институтом археологии РАН. Она проходила в Дубовом зале Института истории материальной культуры 12 и 13 ноября 2018 г. Всего в работе собрания приняли участие 78 специалистов в области изучения палеолита из различных научных центров России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Работу конференции открыл ряд докладов, посвященных общим вопросам эпиграветта. Выступление С.А. Васильева (ИИМК РАН) было озаглавлено «Эпиграветт Италии». Все совре-

менные представления и понятия, связанные с изучением древнего каменного века, начиная с описания каменных орудий и заканчивая историко-культурной интерпретацией палеолита, построены на западноевропейских данных. Поскольку эпиграветт был впервые выделен на итальянских материалах, автор дал развернутую характеристику основных аспектов этой культуры (хронология, характер памятников, каменный инвентарь, искусство, погребальный обряд).

Особо следует выделить доклад «Варианты эпиграветта в контексте проблемы выделения археологических культур палеолита», сделанный А.А. Сеницыным (ИИМК РАН). Он представил детальный аналитический обзор существующих в европейской археологии прочтенных эпиграветтских материалов, моделей, обобщающих явления и культурные процессы в период поздней поры верхнего палеолита. Была убедительно показана важность для оценки археологических материалов этого времени конкретно-исторического подхода А.Н. Рогачева и роли контекста для исследования структуры верхнего палеолита.

Активную дискуссию вызвало полемическое выступление Е.М. Колпакова (ИИМК РАН), получившее название «Археологические культуры в каменном веке: в чем проблема?». Автор представил обзор подходов к археологической классификации и использование таких понятий, как технокомплекс, индустрия и археологическая культура в археологии каменного века за последние десятилетия.

Доклад «Поздняя пора верхнего палеолита бассейна р. Десны: хронология, структура, генезис» Г.А. Хлопачева (МАЭ РАН) был посвящен основным итогам многолетних комплексных исследований Деснинской палеолитической экспедиции по изучению опорных памятников восточного эпиграветта Подесенья (Юдиново, Елисеевичи 1, Бугорок и др.) и проблеме короткой и длинной хронологии тимоновско-юдиновской культурной традиции на данной территории.

В развернутом докладе «Эпиграветт Восточно-Европейской равнины: определение, хронология

и вариабельность» К.Н. Гаврилов (ИА РАН) на материалах каменного и костяного инвентаря и искусства малых форм стоянок поздней поры верхнего палеолита центра Русской равнины всесторонне осветил вопрос преемственности между восточным граветтом и восточным эпиграветтом. Автор рассматривает эпиграветт как заключительную фазу развития граветтийского технокомплекса.

Далее следовала серия докладов, посвященных разнообразным естественно-научным аспектам темы — палеогеографии, растительности, фауне на территории Русской равнины в период поздней поры верхнего палеолита, антропологическим находкам. Проблемы корреляции палинологических, геоморфологических и палеогеографических данных, полученных на памятниках поздней поры верхнего палеолита Русской равнины, с данными из опорных региональных геологических разрезов на территории бассейнов Десны и Дона были рассмотрены в выступлении Т.В. Сапелко (ИНОЗ РАН) «Климатические изменения в бассейне р. Десны в конце верхнего палеолита», а также в докладах Г.М. Левковской и А.А. Бессуднова (ИИМК РАН) «Палеогеография Костенковско-Борщевского региона во время эпиграветта Европы в контексте новых междисциплинарных данных по стоянке Костенки 21», в докладе группы исследователей из Института географии РАН (Ю.Н. Грибченко, Е.И. Куренковой, В.Е. Тумского) при участии Г.А. Хлопачева «Характерные черты условий обитания человека в бассейне р. Судость в позднеледниковье (по материалам стоянок Елисеевичи 1 и Юдиново)», в докладе М.А. Кульковой, Е.В. Одиноквой (РГПУ им. А.И. Герцена), Г.А. Хлопачева и А.М. Кулькова (СПбГУ) «Ландшафтно-климатические изменения и адаптация человека в позднем палеолите на территории центральной части Русской равнины».

Н.Д. Бутова (ИИМК РАН), А.А. Бессуднов, Е.А. Петрова (ЗИН РАН) и А.Н. Бессуднов (ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского) рассказали о результатах анализа фаунистических

материалов стоянки Дивногорье 1. Итоги археозоологического изучения костных остатков с памятников бассейна р. Десны были представлены в стендовом докладе Л. Демэй (Музей человека, Париж). Актуальные вопросы о роли мамонта в хозяйственной жизни древних людей (возможные способы охоты, использование костей мамонтов в конструкции жилищ аносовско-мезинского типа) в период после максимума оледенения на материалах стоянок бассейна р. Десны рассматривались в выступлении М.В. Саблина (ЗИН РАН).

Немногочисленным антропологическим находкам, относящимся к рассматриваемому периоду, было посвящено сообщение А.В. Зубовой, В.Г. Моисеева (МАЭ РАН), Г.А. Хлопачева и А.М. Кулькова. На основе данных томографического изучения одонтологических остатков авторы продемонстрировали биологические соответствия между человеческими популяциями, обитавшими на стоянке Павлов в Моравии и Юдиново в центре Русской равнины.

Основная часть прочитанных докладов содержала региональные обзоры или представляла материалы отдельных памятников поздней поры верхнего палеолита. Выступления были посвящены стоянкам, расположенным в основных регионах Русской равнины, начиная с центральной ее части, с охватом расположенного южнее Приазовья, и заканчивая смежными территориями Северного Кавказа.

Принципиально важным оказался доклад С.Ю. Льва и Д.К. Еськовой (ИА РАН) «Пережившие максимум — к вопросу о длинной хронологии восточного граветта». Авторами были доложены итоги исследования последних лет на Зарайской восточно-граветтийской стоянке и представлены убедительные факты, свидетельствующие о том, что носители данной культурной традиции продолжили свое обитание здесь после ледникового максимума.

Современное состояние проблемы хронологии и культурной идентификации памятников поздней поры верхнего палеолита на территории Белоруссии (Бердыж и Юровичи) было

представлено в стендовом докладе Е.Г. Калечиц (Институт истории НАН Беларуси, Минск) и А.В. Колосова (МогГУ им. А.А. Кулешова). В.И. Беляева (СПбГУ) рассказала о финальной фазе обитания человека на восточнограветтской стоянке Пушкири 1.

Несколько выступлений были посвящены костенковской проблематике. С.Н. Лисицын (ИИМК РАН) рассмотрел критерии разделения граветта / эпиграветта в Костенковско-Боршевском районе, а А.А. Бессуднов говорил о спорных проблемах выделения замятнинской позднепалеолитической культуры. А.Е. Дудин (ГАМЗ «Костенки») представил материалы раскопок третьего жилого комплекса культурного слоя Ia стоянки Костенки 11.

А.Н. Бессуднов и А.А. Бессуднов дали характеристику кремневого инвентаря дивногорских памятников на Дону, а Н.Б. Ахметгалеева (Курчатовский краеведческий музей, Курчатов) остановилась на находках из раскопок группы стоянок Быки в Курской области.

Два сообщения были посвящены каменнобалковским материалам. Н.Б. Леонова, Е.А. Виноградова (МГУ) и Н.А. Хайкунова (ГИМ) осветили вопросы определения культурной принадлежности комплекса культурного слоя II стоянок Каменная Балка II и Третий Мыс. Планиграфия слоя II стоянки Третий Мыс стала предметом рассмотрения в выступлении Н.А. Хайкуновой и А.А. Симоненко (ГИМ). Материалы раскопок мастерской Выдылыха на Северском Донце были доложены А.В. Колесником (ДонНУ, Донецк). Наконец, Е.В. Леонова (ИА РАН) представила сравнительное исследование типологического состава индустрий финального палеолита Се-

верного Кавказа, сопоставляя их с культурами Русской равнины и Ближнего Востока.

Особняком стояли два выступления, посвященные специфическим аспектам археологии эпиграветта. К.Н. Степанова (ИИМКРАН) рассказала о результатах анализа серии терочных камней из поздних верхнепалеолитических стоянок Русской равнины, а Е.Б. Толмачева (МАЭ РАН) представила приемы фотодокументации, принятой при проведении новых раскопок на стоянках Елисеевичи и Юдиново, и остановилась на компьютерной обработке полученных данных.

Работу конференции завершило развернутое обсуждение докладов, в котором снова затрагивались темы культурного деления поздних верхнепалеолитических индустрий, их хронологии и вопросы реконструкции хозяйства и образа жизни людей древнекаменного века.

К открытию конференции в ИИМК была организована выставка находок из раскопок последнего времени на различных памятниках Костенок и на стоянке Юдиново.

Конференция позволила уточнить современные представления о структуре, хронологии и истоках формирования культурной общности на территории Русской равнины в позднюю пору верхнего палеолита, способствовала определению актуальных направлений дальнейших работ в этой области, а также координации программ совместных научных исследований.

Участники собрания выразили единодушное мнение о необходимости продолжения проведения проблемно ориентированных научных мероприятий, посвященных различным аспектам изучения столь сложного и многогранного явления, как верхний палеолит Русской равнины.